

pieczęć państwowego inspektora sanitarnego

PROTOKÓŁ KONTROLI

Nr SMD-63M/287/1/09

Warszawa 05 02 2009
(Miejscowość i data)

przeprowadzonej przez Beata Jaisa - asystent
(imię i nazwisko, stanowisko służbowe, nr upoważnienia do wykonywania czynności kontrolnych)
w upoważnieniu 612

..... pracownika (-ów)
upoważnionego (-ych) przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w m. st. Warszawie.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 1 i art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (Dz. U. z 2006 r. Nr 122, poz. 851 z późn. zm.), w związku art. 67 § 1 oraz art. 68 § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. nr 98, poz 1071, z późn. zm.).

I. INFORMACJE DOTYCZĄCE KONTROLOWANEGO ZAKŁADU/ OBIEKTU

I.1. Zakład/obiekt kontrolowany: (pełna nazwa, adres, telefon, faks):
Politechnika Warszawska Wydział Inżynierii
Chemicznej i Procesowej ul Waryńskiego 1 00-645 Warszawa

I.2. Właściciel /osoba lub jednostka organizacyjna odpowiedzialna za przestrzeganie wymagań:
Prof. dr hab. Jerzy Białduga - Dyrektor

(imię i nazwisko / pełna nazwa / inwestor/organ założycielski/w przypadku spółki cywilnej wymienić wszystkich współników)
Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego

(adres zamieszkania / adres siedziby /w przypadku spółki cywilnej adresy zamieszkania wszystkich współników / telefon / faks)

I.3. NIP 525 000 834 REGON 100001554 PESEL

I.4. Kierujący zakładem/obiektem kontrolowanym: (imię i nazwisko, stanowisko)
Pan Bogdan Moller - starszy specjalista d/s administracyjno
technicznych

I.5. Przedstawiciel zakładu/objektu w obecności, którego przeprowadzono kontrolę* (imię i nazwisko, stanowisko)
Pan Szczepan Kuronik - przewodniczący
do spraw BHP

I.6. Inne osoby w obecności, których przeprowadzono kontrolę* (imię i nazwisko, ewentualnie adres):
nie dotyczy

II. INFORMACJE DOTYCZĄCE KONTROLI

II.1. Data i godzina rozpoczęcia kontroli: 05 02 2009 g. 10³⁰

II.2. Zakres przedmiotowy kontroli: Ocena stanu sanitarnego szkoły
umiej

III. WYNIKI KONTROLI:

III.1. Informacje o kontrolowanym zakładzie/obiekcie (stan formalno-prawny, nr wpisu do KRS, informacje o toczącym się aktualnie postępowaniu administracyjnego-egzekucyjnym w stosunku do kontrolowanego podmiotu, informacje dotyczące ustaleń pokontrolnych innych kontroli, legalność działania, inne informacje istotne dla ustaleń kontroli, itp.):

Odnoszące się do sposobu i terminu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości zostały uszczegółowione w protokole kontroli.

III.2. Wyposażenie użyte podczas kontroli*:

nie dotyczy

III.3. Podczas kontroli do badań laboratoryjnych pobrano próbki – nr protokołu/ów*

nie dotyczy

III.4. Korzystano* z wyników badań i pomiarów:

nie dotyczy

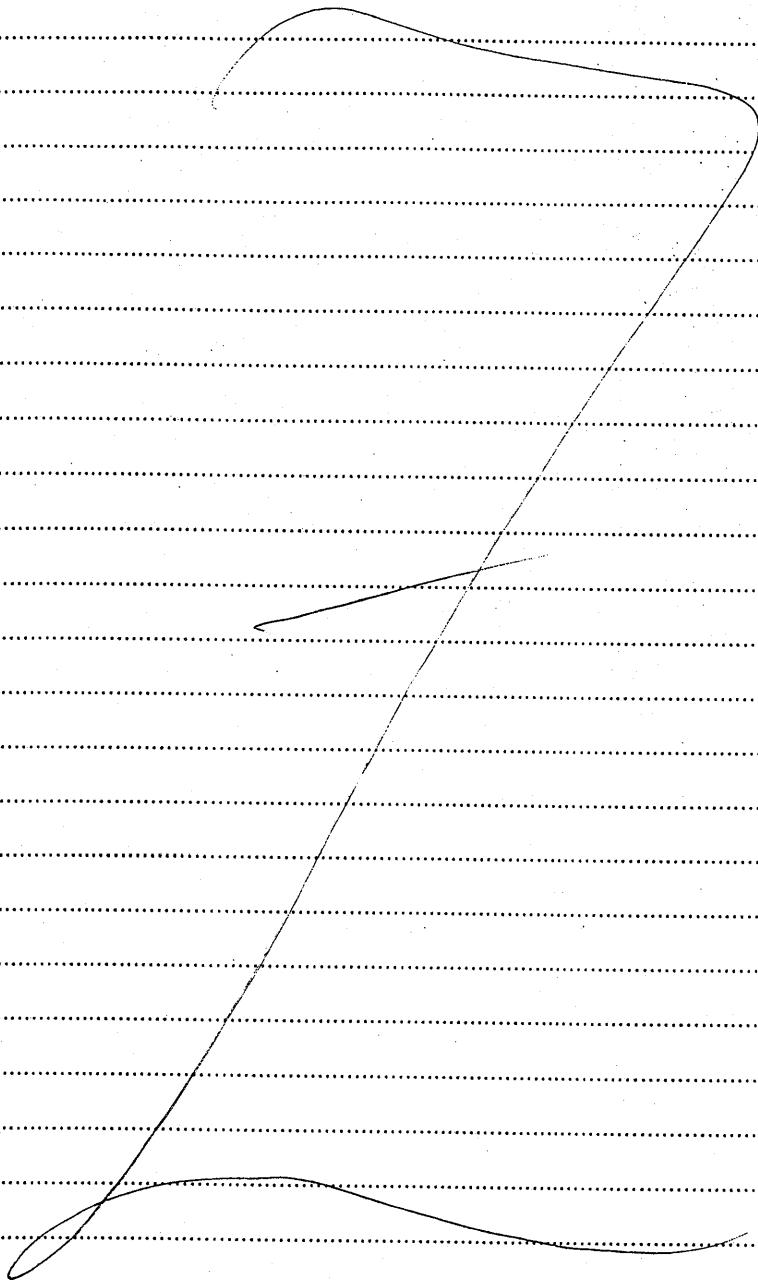
III.5. Dokumenty oceniane w trakcie kontroli:

Dokumentacja techniczna pracowni, aktualna

IV. Nieprawidłowości stwierdzone podczas kontroli z podaniem przepisów prawnych, które naruszono*:

- 1) W zrygu stamtę technicznym pomiar w sali seminarijnej w 05, 08, 07
 - 2) W zrygu stamtę technicznym pomiar w sali seminarijnej w 04
- co stanowi naruszenie następujących przepisów:
Dz.U. z 2003 W. 169 poz. 1650 § 14 i 16.1

Dz.U. z 2007 nr 128 poz 887 § 10.1



V. Wykaz dokumentów załączonych do protokołu*

nie dotyczy

VI. Uwagi i zastrzeżenia osób uczestniczących w kontroli.

Wnoszą/nie wnoszą** uwagi i zastrzeżenia do opisanego w protokole stanu faktycznego:

.....
.....
.....

VII. Za stwierdzone nieprawidłowości wymienione w protokole w pkt. nie nałożono/ nałożono mandat**

karny na panie Uliachan.....

..... w wysokości..... (imię i nazwisko, stanowisko) na podstawie art. (nr mandatu karnego) (podstawa prawna)

Upoważnienie do nakładania grzywien w drodze mandatu karnego z dnia nr

Poprawki i uzupełnienia do protokołu – naniesiono/nie naniesiono** zauważono

wentylację w sali 121.....

(podać: numer strony protokołu, określenia lub wyrazy błędne i te, które je zastępują)

Protokół został sporządzony w 2 jednobrzmiących egzemplarzach, a następnie po odczytaniu i omówieniu został podpisany/odmówiono podpisania.**

W przypadku odmowy podpisania protokołu należy wpisać powód odmowy podpisania protokołu.

.....
.....
.....

Dokonano/nie dokonano** wpisu w książce kontroli sanitarnej i książce kontroli**

Wydano/nie wydano** na podstawie art. 31. §1 ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej doraźne zalecenia, uwagi i wnioski, które wpisano w książkę kontroli sanitarnej **

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

Data i godz. zakończenia kontroli: 05.02.2008 Łączny czas kontroli: 2,5 godz.
9.13⁰⁰

Szczepan Kurowski

.....
Pełnomocnik Dziekana ds. BHP
(podpis i/lub pieczęć strony/przedstawiciela kontrolowanego zakładu)

Asystent

Beata Janisz
Nr upoważnienia: 612

.....
(podpis osób obecnych podczas kontroli)

.....
(podpis i /lub pieczęć osoby(osób)kontrolującej(ych))

POTWIERDZENIE ODBIORU PROTOKOŁU PRZEZ STRONĘ

Protokół kontroli sanitarnej otrzymałem (-am) w dniu 05.02.2008

Pełnomocnik Dziekana ds. BHP

Szczepan Kurowski

.....
(podpis i pieczęć osoby odbierającej protokół)

POUCZENIE: Strona/osoba upoważniona w terminie **7 dni** od daty doręczenia niniejszego protokołu może zgłosić zastrzeżenia do ustaleń stanu faktycznego.

Wyniki kontroli dotyczą warunków skontrolowanego zakładu/obiektu w czasie i miejscu trwania kontroli.
Strona na każdym etapie postępowania ma prawo wglądu w dokumentację w siedzibie Stacji.

POLITECHNIKA WARSZAWSKA
Szkoła Zaawansowanych Technologii Chemicznych i Materiałowych
WYDZIAŁ INŻYNIERII CHEMICZNEJ I PROCESOWEJ
00-645 Warszawa, ul. Waryńskiego 1
tel. 022-234-63-69, fax 022-825-14-40
-2-

* - w przypadku odpowiedzi negatywnej należy wpisać „nie dotyczy”
** - właściwie zakreślić